

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci navrhovatele: **Bytové družstvo občanů Vršovic, IČO 000 34 746**, sídlem 101 00 Praha 10 – Vršovice, Nám. Svatopluka Čecha 1365/14, **o zrušení družstva s likvidací a jmenování likvidátora**

t a k t o :

- I. **Bytové družstvo občanů Vršovic, IČO 000 34 746**, sídlem 101 00 Praha 10 – Vršovice, Nám. Svatopluka Čecha 1365/14, **se z r u š u j e** a nařizuje se jeho likvidace.
- II. Soud **j m e n u j e** likvidátorem družstva **Bytové družstvo občanů Vršovic, IČO 000 34 746**, sídlem 101 00 Praha 10 – Vršovice, Nám. Svatopluka Čecha 1365/14, paní **Marii Tóthovou**, r.č. 465302/957, bytem U Svodnice 122, 104 00 Praha 4 – Kralovice.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 28.12.2016 byl podán návrh na zrušení družstva **Bytové družstvo občanů Vršovic, IČO 000 34 746**, sídlem 101 00 Praha 10 – Vršovice, Nám. Svatopluka Čecha 1365/14, s likvidací z důvodu, že družstvo je po dobu delší než 1 rok nečinné, což je zřejmé mimo jiné z toho, že družstvo není schopné již od poloviny r. 2014 svolat usnášení schopnou schůzi členů družstva, není schopno zajistit schválení stanov družstva v souladu s ustanoveními občanského zákoníku, dále uvedl, že družstvo již svůj bytový fond převedlo do vlastnictví svých občanů. Je tedy namístě postup dle ust. § 93 písm. b) zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích.

Soud z rejstříkového spisu vedeného k družstvu **Bytové družstvo občanů Vršovic, IČO 000 34 746**, sídlem 101 00 Praha 10 – Vršovice, Nám. Svatopluka Čecha 1365/14, zjistil, že družstvo nezakládá zákonem stanovené listiny a lze tedy usuzovat jeho nečinnost.

Vzhledem k tomu, že družstvo podávalo návrh na své zrušení samo, nepovažuje soud za účelné vyzývat družstvo k odstranění důvodů zakládajících důvod pro jeho zrušení.

Podle ust. § 93 písm. b) zákona o obchodních korporacích soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.

Na základě shora uvedeného, kdy náprava nebyla do dnešního dne sjednána, dospěl soud k závěru, že zjištěné skutečnosti naplňují podmínky zákona pro zrušení družstva a jeho likvidaci, proto rozhodl jak uvedeno ve výroku I. usnesení.

Podle § 191 odst. 1 zákona 89/2012 Sb. (OZ) rozhoduje-li o zrušení právnické osoby soud, aniž byl jmenován likvidátor příslušným orgánem právnické osoby, jmenuje likvidátora soud.

Dle odst. 3 téhož nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.

V daném případě soud návrhu družstva na ustanovení jím navrženého likvidátora vyhověl a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto usnesení.

Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, cestou soudu zdejšího.

V Praze dne 16. srpna 2017

JUDr. Naděžda Miková v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jana Doležalová